

Số/No.: 573...../2026/CV-PC

Tp. HCM, ngày 17 tháng 9 năm 2026
Ho Chi Minh City, September 17th, 2026

V/v: Công bố nhận được bản án có hiệu lực pháp luật
của Tòa án

Ref: Announcement of receipt of legally effective
judgments of the Court

CÔNG BỐ THÔNG TIN BẤT THƯỜNG **EXTRAORDINARY INFORMATION DISCLOSURE**

Kính gửi:

Respectfully to:

- Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
State Securities Commission of Vietnam
- Sở Giao dịch Chứng khoán Việt Nam
Vietnam Exchange
- Sở Giao dịch Chứng khoán TP. Hồ Chí Minh
Ho Chi Minh Stock Exchange

1. Tên tổ chức: **CÔNG TY CỔ PHẦN CHỨNG KHOÁN RỒNG VIỆT**

Name of organization: **VIET DRAGON SECURITIES CORPORATION**

Mã chứng khoán/Mã thành viên : VDS/033

Stock code/Broker code

Địa chỉ/Address : Tầng 1 đến Tầng 8, Tòa nhà Viet Dragon, 141 Nguyễn Du,
Phường Bến Thành, TP.HCM

*Floor 1 to Floor 8, Viet Dragon Tower, 141 Nguyen Du Street,
Ben Thanh Ward, HCMC*

Điện thoại liên hệ/Tel : 028.6299.2006

E-mail : congbothongtin@vdsc.com.vn

2. Nội dung thông tin công bố/Contents of disclosure:

Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt trân trọng công bố nhận được Bản án số 07/2026/LĐ-PT ngày 24/7/2026 về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại khi chấm dứt hợp đồng lao động của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ. Theo đó, Tòa án chấp nhận kháng cáo của bị đơn là Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt, sửa Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân Khu vực 1 – Cần Thơ theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là bà Trần Nhật Châu Khuê về việc buộc bị đơn thanh toán số tiền 29.760.000 đồng (hai mươi chín triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng) vì không đủ cơ sở.

Viet Dragon Securities Corporation respectfully announce the receipt of Appellate Court Judgment No. 07/2026/LĐ-PT dated July 24, 2026 on the claim for compensation for damages upon termination of the labor contract of the People's Court of Can Tho City. Accordingly, the Appellate Court accepted the appeal of the defendant, Viet Dragon Securities Corporation, to amend the First-Instance Judgment of the People's Court of Region 1 – Can Tho in the direction of dismissing the lawsuit claims of the plaintiff, Ms. Tran Nhat Chau Khue, to force the defendant to pay the amount of VND 29,760,000 (twenty-nine million seven hundred and sixty thousand VND) due to insufficient legal grounds.

3. Thông tin này đã được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty vào ngày 17/09/2026 tại đường dẫn <https://vdsc.com.vn/quan-he-co-dong/cong-bo-thong-tin>

This information was published on the Company's website on September 17th, 2026, as in the link <https://vdsc.com.vn/quan-he-co-dong/cong-bo-thong-tin>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố.

We hereby certify that the information provided is true and correct and we bear the full responsibility to the law.

Tài liệu đính kèm/Attached documents:

Bản án số 07/2026/LĐ-PT
Judgment No. 07/2026/LĐ-PT

Nơi nhận/Recipients:

- Như trên/As above.
- Lưu/Archives: VT, PC.

 **ĐẠI DIỆN CTCP CHỨNG KHOÁN RỒNG VIỆT** 
REPRESENTATIVE OF VIET DRAGON

SECURITIES CORPORATION

NGƯỜI ĐƯỢC ỦY QUYỀN CBTT

PERSON AUTHORIZED TO DISCLOSE INFORMATION

TỔNG GIÁM ĐỐC/GENERAL DIRECTOR



NGUYỄN THỊ THU HUYỀN

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2026/LĐ-PT

Ngày: 24-7-2026

V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại
khi chấm dứt hợp đồng lao động

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

CÔNG VĂN ĐẾN

Số: 295 / 2026

Ngày 17 tháng 09 năm 2026

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Bảo Anh.

Các Thẩm phán:

Bà Mạc Thị Chiên

Bà Lê Thị Minh Trang

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Hoàng Lâm – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ: Ông Bùi Kim Trọng - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 23, 24 tháng 7 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số: 01/2026/TLPT-LĐ ngày 23 tháng 4 năm 2026 về việc: “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại khi chấm dứt hợp đồng lao động*”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 03/2026/LĐ-ST ngày 25 tháng 02 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Cần Thơ và Quyết định sửa chữa, bổ sung số 49/2026/QĐ-SCBS ngày 12 tháng 3 năm 2026 bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 659/2026/QĐ-PT ngày 04 tháng 5 năm 2026, Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 860/2026/QĐ-PT ngày 30 tháng 6 năm 2026 và Quyết định số 941/2026/QĐ-PT ngày 13 tháng 7 năm 2026, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà **Trần Nhật Châu Khuê**, sinh năm 1991 (có mặt).

Địa chỉ:

- Bị đơn: Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt.

Địa chỉ trụ sở chính: Số 141, Nguyễn Du, phường Bến Thành, Thành phố Hồ Chí Minh.

Địa chỉ chi nhánh: Tầng 8, Tòa nhà Sacombank, 95-97-99 Võ Văn Tần, phường Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Miên Tuấn – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo uỷ quyền tham gia tố tụng: Ông Võ Minh Kiệt, ông Huỳnh Hữu Phước, bà Lê Minh Thùy Trang và ông Nguyễn Trung Quân (theo Giấy uỷ quyền lập ngày 06/7/2026 (ông Quân và bà Trang có mặt).

* Người kháng cáo: Nguyên đơn là Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê trình bày và yêu cầu:

Bà làm việc tại Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt - Chi nhánh Cần Thơ từ ngày 02/8/2016 đến ngày 28/02/2025 với chức danh Nhân viên Hỗ trợ Kinh doanh. Sau khi chấm dứt Hợp đồng lao động, Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt (sau đây gọi là Công ty Rồng Việt) đã có các hành vi vi phạm nghĩa vụ đối với người lao động như sau:

Không bàn giao hồ sơ đúng thời hạn: Công ty Rồng Việt không cung cấp bản gốc hồ sơ sau khi chấm dứt hợp đồng lao động (bao gồm quyết định chấm dứt hợp đồng lao động, tờ rời Bảo hiểm xã hội, Chứng chỉ “Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Phân tích và đầu tư chứng khoán”, Chứng chỉ “Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán” và các hồ sơ khác liên quan) trong vòng 14 ngày theo Điều 48 Bộ luật Lao động năm 2019. Sau khi bà chủ động liên hệ lại, phải đợi thêm 01 ngày chỉ để nhận được bản scan Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động vào ngày 10/6/2025, bản gốc bà nhận vào ngày 14/8/2025 (sau gần 06 tháng kể từ ngày nghỉ việc) và đây là văn bản được “ký lại”.

Không phản hồi bằng văn bản hợp lệ: Mặc dù, bà nhiều lần gửi email và văn bản trực tiếp đến Hội sở và Chi nhánh Cần Thơ, nhưng phía Công ty Rồng Việt vẫn không ban hành văn bản hành chính chính thức (có số hiệu, ngày ban hành, chữ ký, con dấu) theo quy định. Thay vào đó, Công ty Rồng Việt hoàn toàn im lặng, hoặc chỉ trả lời qua email sơ sài, thậm chí chỉ gửi “Thư mời họp” mà không kèm bất kỳ văn bản phản hồi nào. Đáng lưu ý, ngay cả việc phản hồi email cũng chỉ diễn ra khi bà nhiều lần nhắc nhở. Việc kéo dài, thiếu phản hồi hợp lệ và không đưa ra phương án giải quyết cụ thể thể hiện sự thiếu hợp tác, vi phạm nghĩa vụ của người sử dụng lao động theo quy định Pháp luật.

Làm mất quyền lợi trợ cấp thất nghiệp: Do Rồng Việt không bàn giao hồ sơ đúng thời hạn, bà không thể nộp hồ sơ hưởng trợ cấp thất nghiệp trong vòng 03 tháng

theo Điều 46 Luật việc làm năm 2013. Hậu quả bà mất toàn bộ quyền hưởng trợ cấp thất nghiệp, gây thiệt hại tài chính.

Chưa bàn giao đầy đủ hồ sơ, tài liệu: Công ty Ròng Việt chưa bàn giao cho bà tờ rời Bảo hiểm xã hội, các chứng chỉ hành nghề môi giới chứng khoán của bà cùng các hồ sơ liên quan.

Căn cứ Bộ luật Lao động năm 2019, Luật Việc làm năm 2013 và Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, bà khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề như sau:

Buộc Công ty Ròng Việt bồi thường thiệt hại thực tế do bà mất quyền hưởng trợ cấp thất nghiệp với số tiền 29.760.000 đồng. Cụ thể:

Thời gian đóng bảo hiểm thất nghiệp:

Thời gian hưởng trợ cấp thất nghiệp:

Bình quân 06 tháng tiền lương liền kề đóng bảo hiểm thất nghiệp trước khi thất nghiệp:

Mức hưởng trợ cấp thất nghiệp/tháng:
đồng/ tháng. Tổng số tiền trợ cấp thất nghiệp đã thiệt hại:

Buộc Công ty Ròng Việt bàn giao đầy đủ hồ sơ, giấy tờ còn thiếu, gồm: Tờ rời Bảo hiểm xã hội và các chứng chỉ gồm: Chứng chỉ "*Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán*", Chứng chỉ "*Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán*", Chứng chỉ "*Phân tích và đầu tư chứng khoán*", Chứng chỉ "*Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán*".

- Bị đơn Công ty cổ phần chứng khoán Ròng Việt trình bày:

Nguyên đơn là bà Trần Nhật Châu Khuê và Công ty Cổ phần Chứng khoán Ròng Việt (sau đây gọi tắt là Công ty Ròng Việt) đã ký kết hợp đồng lao động số 0035/2016/hợp đồng lao động-GH2 ngày 02/8/2019 với chức danh Nhân viên - Phòng Hỗ trợ Kinh doanh, địa điểm làm việc tại tầng 8 Tòa nhà Sacombank, số 95-97-99 Võ Văn Tần, phường Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Đến ngày **28/02/2025**, Công ty Ròng Việt đã chấm dứt Hợp đồng lao động với bà Khuê theo nguyện vọng cá nhân của bà.

Sau khi Hợp đồng lao động chấm dứt, Công ty Ròng Việt đã thực hiện các trách nhiệm của người sử dụng lao động theo quy định của pháp luật, cụ thể như sau:

Thanh toán đầy đủ, toàn bộ các khoản tiền có liên quan đến quyền lợi của bà Khuê vào ngày 28/02/2025.

Hoàn thành thủ tục xác nhận thời gian đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp cho bà Khuê vào ngày 02/3/2025.

Hoàn trả bản chính giấy tờ, tài liệu của bà Khuê, bao gồm: (i) Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động số 78/2025/QĐ-TGD ký ngày 19/03/2025; (ii) Bản

chính tờ rồi xác nhận quá trình đóng bảo hiểm xã hội của bà Khuê tại Công ty Ròng Việt do cơ quan Bảo hiểm xã hội cấp ngày 02/3/2025; và (iii) các chứng chỉ chuyên môn bao gồm: “*Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán*”, “*Luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán*”, “*Phân tích và đầu tư chứng khoán*” và chứng chỉ về “*Môi giới và Tư vấn đầu tư chứng khoán*” do Trung tâm Nghiên cứu khoa học và Đào tạo chứng khoán (SRTC) cấp cho bà Khuê.

Đối với các bản chính giấy tờ, tài liệu của bà Khuê liệt kê ở trên, Công ty Ròng Việt đã tổng hợp và gửi thư chuyển phát vào ngày 11/4/2025 thông qua đơn vị chuyển phát nhanh 247 Express về địa chỉ trụ sở Chi nhánh Cần Thơ (nơi bà Khuê làm việc) cho bà Võ Thị Cẩm T (là nhân viên Chi nhánh Cần Thơ phụ trách việc bàn giao hồ sơ nghỉ việc) để hoàn trả cho bà Khuê.

Sau khi nghỉ việc tại Công ty Ròng Việt, khoảng tháng 03/2025, bà Khuê có đi làm ở doanh nghiệp khác. Cho đến ngày 09/6/2025, bà Khuê lần đầu nhắn tin với bà Cẩm T để hỏi về quyết định chấm dứt hợp đồng lao động của bà, cụ thể tin nhắn như sau: “*Khi nào mới có quyết định nghỉ việc*”. Lúc này, bà Cẩm T báo cáo lại sự việc thì Công ty Ròng Việt mới biết các bản chính giấy tờ tài liệu chưa được bàn giao cho bà Khuê. Ngay sau khi sự việc được phát hiện, Công ty Ròng Việt đã nhanh chóng điều tra làm rõ nguyên nhân, đồng thời thực hiện các thủ tục cần thiết để xin cấp lại các bản chính giấy tờ, tài liệu của bà Khuê.

Mặc dù chưa xác định được nguyên nhân dẫn đến thất lạc thư chuyển phát bản chính các tài liệu, giấy tờ của bà Khuê, tuy nhiên, với tinh thần thiện chí và đặt lợi ích của người lao động lên trước tiên, Ròng Việt đã nỗ lực thu thập đầy đủ bản chính tài liệu giấy tờ của bà Khuê và nhiều lần liên hệ bà Khuê để bàn giao tài liệu và trao đổi các vấn đề có liên quan, tuy nhiên bà Khuê không thiện chí hợp tác, cụ thể:

- Ngày 12/8/2025: Gửi bản chính Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động về địa chỉ nhà bà Khuê. Bà Khuê nhận được vào ngày 14/8/2025 và có xác nhận lại với Công ty.

- Ngày 25/8/2025: Gửi Giấy mời số 01/2025/GM-CNCT để mời bà Khuê đến địa chỉ trụ sở Chi nhánh Cần Thơ vào ngày 29/8/2025 để trao đổi về hồ sơ nghỉ việc của bà Trần Nhật Châu Khuê. Bà Khuê đã nhận được thư chuyển phát Giấy mời vào ngày 27/8/2025 nhưng không có mặt và cũng không phản hồi.

Do đó, yêu cầu bồi thường số tiền trợ cấp thất nghiệp với thời gian hưởng trợ cấp là 08 tháng kể từ ngày 28/02/2025 của bà Khuê là không có cơ sở để chấp nhận.

Từ các ý kiến như trên, việc bà Khuê khởi kiện yêu cầu buộc Công ty Ròng Việt bồi thường khoản tiền trợ cấp thất nghiệp 29.760.000 đồng và hoàn trả bản chính các giấy tờ, tài liệu của bà Khuê là không cơ sở. Đề nghị không chấp nhận và

bác toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của bà Khuê tại đơn khởi kiện ngày 10/9/2025.

Thể hiện thiện chí, Công ty RỒNG VIỆT đồng ý hỗ trợ cho bà Khuê số tiền 15.000.000 đồng và giao trả lại cho bà Trần Nhật Châu Khuê tờ rời Bảo hiểm xã hội và các chứng chỉ gồm Chứng chỉ “Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Phân tích và đầu tư chứng khoán”, Chứng chỉ “Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán”. Các chứng chỉ này sau khi phát hiện bị thất lạc, Công ty RỒNG VIỆT đã tích cực nhờ Cơ quan có thẩm quyền cấp lại các tài liệu này để giao trả cho bà Khuê.

Tại phiên tòa sơ thẩm, nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê xác định: Công ty Cổ phần chứng khoán RỒNG VIỆT đã bàn giao cho bà đầy đủ hồ sơ, giấy tờ gồm: Tờ rời bảo hiểm xã hội và các chứng chỉ gồm: Chứng chỉ “Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Phân tích và đầu tư chứng khoán”, Chứng chỉ “Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán”. Do vậy bà xin rút lại yêu cầu này. Bà vẫn giữ nguyên yêu cầu buộc Công ty Cổ phần chứng khoán RỒNG VIỆT bồi thường thiệt hại thực tế do bà bị mất quyền hưởng trợ cấp thất nghiệp bằng số tiền 29.760.000 đồng.

Tại Bản án lao động sơ thẩm số 03/2026/LĐ-ST ngày 25 tháng 02 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Cần Thơ, đã quyết định:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê

Buộc bị đơn là Công ty cổ phần chứng khoán RỒNG VIỆT có nghĩa vụ thanh toán cho bà Trần Nhật Châu Khuê số tiền 29.760.000 đồng (Hai mươi chín triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng).

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả; lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà Trần Ngọc Châu Khuê về việc buộc Công ty cổ phần chứng khoán RỒNG VIỆT trả lại trả hồ sơ, giấy tờ gồm: Tờ rời bảo hiểm xã hội và các chứng chỉ gồm: Chứng chỉ “Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Phân tích và đầu tư chứng khoán”, Chứng chỉ “Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 10/3/2026, bị đơn là Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt kháng cáo (đơn kháng cáo đề ngày 06/3/2026) đề nghị cấp phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Cần Thơ theo hướng không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn thanh toán số tiền 29.760.000 đồng tiền hưởng trợ cấp thất nghiệp, với các lý do như sau:

Nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê không đủ điều kiện hưởng trợ cấp thất nghiệp, chứ không phải lỗi do Công ty Rồng Việt. Bà Khuê đã đi làm tại Công ty Cổ phần Kiến Trúc N ngay sau khi nghỉ việc tại Công ty Rồng Việt. Bà Khuê có việc làm, có thu nhập nên không thể cho rằng, mình bị thất nghiệp để được hưởng trợ cấp thất nghiệp. Ngoài ra, bà Khuê còn thể hiện bà không có nhu cầu hưởng trợ cấp thất nghiệp nên không thu thập tài liệu để nộp cho cơ quan có thẩm quyền đúng thời hạn dù bà có đủ khả năng để thực hiện việc này.

Quá trình giải quyết ở cấp sơ thẩm, bị đơn có yêu cầu Tòa án xác minh, thu thập chứng cứ để xác định thời gian làm việc của bà Khuê. Cấp sơ thẩm buộc bị đơn bồi thường thiệt hại tiền trợ cấp thất nghiệp cho bà Khuê dù bà không phát sinh thiệt hại là không phù hợp pháp luật.

- Ngày 09/6/2026, Công ty Cổ phần Kiến Trúc N : có văn bản số 360/2026/VBPĐ/NĐX phản hồi ý kiến, gửi cho Tòa án cấp phúc thẩm xác định:

“Bà Trần Nhật Châu Khuê đã từng làm việc tại Công ty với hình thức là hợp đồng thử việc trong khoảng thời gian từ tháng 3/2025 đến đầu tháng 6/2025, vị trí làm việc: Nhân viên Phòng Kinh doanh, hiện tại thì bà Khuê không còn làm việc tại Công ty. Giữa Công ty và bà Khuê không có bất kỳ thỏa thuận nào khác”.

Tại Hợp đồng thử việc số 487/2025/HĐTV/PHC ngày 08 tháng 3 năm 2025 được ký kết giữa người sử dụng lao động là Công ty Cổ phần Kiến Trúc N

với người lao động là bà Trần Nhật Châu Khuê thì tổng mức lương và thưởng mà bà Khuê được hưởng là /tháng (trong đó, lương thử việc /tháng; mức thưởng /tháng). Thời hạn trả lương: Từ ngày 28 đến ngày 31 dương lịch hàng tháng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bên không thỏa thuận được việc giải quyết vụ án. Đại diện hợp pháp của bị đơn vẫn giữ nguyên kháng cáo, đề nghị cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

* Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ như sau:

- Về thủ tục tố tụng: Từ khi thụ lý theo thủ tục phúc thẩm và tại phiên tòa hôm nay, đương sự và Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung giải quyết vụ án: Kiểm sát viên phân tích các tình tiết của vụ án, tài liệu, chứng cứ được thu thập, xác định: Sau khi nghỉ việc ở Công ty Rông Việt, bà Khuê ký hợp đồng làm việc cho Công ty Cổ phần Kiến Trúc N từ tháng 3/2025, giữa các bên có ký kết hợp đồng thử việc vào ngày 08/3/2025, bà Khuê được Công ty trả lương, thưởng, phụ cấp. Do bà Khuê có công việc làm mới và có thu nhập sau khi nghỉ việc nên bà không đủ điều kiện để hưởng trợ cấp thất nghiệp theo quy định. Việc bà Khuê cho rằng, bà bị thiệt hại do lỗi của Công ty Rông Việt không giao đầy đủ giấy tờ kịp thời cho bà để làm thủ tục hưởng trợ cấp thất nghiệp là chưa phù hợp. Cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không đúng quy định pháp luật. Nhận thấy, kháng cáo của bị đơn là có cơ sở để chấp nhận. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, chấp nhận kháng cáo của bị đơn, sửa bản án sơ thẩm theo hướng bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị đơn là Công ty Cổ phần Chứng khoán Rông Việt được nộp trong thời hạn luật định, hợp lệ về mặt hình thức và nội dung nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét nội dung tranh chấp và yêu cầu kháng cáo của bị đơn:

Cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê về việc buộc bị đơn bồi thường thiệt hại thực tế do mất quyền hưởng trợ cấp thất nghiệp với số tiền 29.760.000 đồng. Phía bị đơn không đồng ý và kháng cáo yêu cầu sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về điều kiện hưởng trợ cấp thất nghiệp: Theo văn bản phúc đáp cho Tòa án cấp phúc thẩm vào ngày 09/6/2026 của Công ty Cổ phần Kiến Trúc N thì sau khi chấm dứt hợp đồng lao động tại Công ty Rông Việt vào ngày 28/02/2025, bà Khuê đã giao kết hợp đồng lao động và đi làm tại doanh nghiệp khác là Công ty Cổ phần Kiến trúc N (theo Hợp đồng thử việc ký kết ngày 08/3/2025). Theo hợp đồng lao động, bà Khuê được Công ty Cổ phần Kiến trúc N trả lương, thưởng, phụ cấp trong thời gian làm việc tại đây. Như vậy, bà Khuê đã tìm được việc làm, không bị thất nghiệp, có thu nhập sau khi nghỉ việc tại Công ty Rông Việt.

Theo quy định tại Khoản 4 Điều 49 Luật Việc làm năm 2013 thì người lao động đang đóng bảo hiểm thất nghiệp được hưởng trợ cấp thất nghiệp khi chấm dứt

hợp đồng lao động, trừ trường hợp người lao động có việc làm. Do bà Khuê đã có việc làm mới và có thu nhập ngay sau khi nghỉ việc nên căn cứ vào quy định pháp luật nêu trên thì bà Khuê không còn thuộc đối tượng “bị thất nghiệp” để đủ điều kiện hưởng khoản trợ cấp này.

Về xác định thiệt hại thực tế: Trách nhiệm bồi thường thiệt hại chỉ phát sinh khi có thiệt hại thực tế xảy ra. Vì bà Khuê đã có việc làm mới tại Công ty Cổ phần Kiến trúc N và có thu nhập nên không phát sinh thiệt hại về mặt tài chính do “bị mất thu nhập từ trợ cấp thất nghiệp”.

[3] Khi giải quyết vụ án, lẽ ra cấp sơ thẩm cần thu thập tài liệu, chứng cứ về việc làm mới của bà Khuê (sau khi bà nghỉ việc tại Công ty Ròng Việt) để làm cơ sở đánh giá, từ đó đưa ra quyết định giải quyết phù hợp với pháp luật quy định về “hưởng trợ cấp thất nghiệp”. Nhưng cấp sơ thẩm lại buộc bị đơn phải bồi thường số tiền 29.760.000 đồng, trong khi nguyên đơn đã có việc làm ngay sau khi chấm dứt hợp đồng lao động với Công ty Ròng Việt là không phù hợp với Luật Việc làm và nguyên tắc bồi thường thiệt hại trong pháp luật dân sự.

[4] Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử thấy rằng, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ về việc chấp nhận kháng cáo của bị đơn, sửa bản án sơ thẩm theo hướng bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về án phí lao động sơ thẩm:

Do sửa bản án sơ thẩm về việc không buộc bị đơn phải có trách nhiệm bồi thường cho nguyên đơn số tiền 29.760.000 đồng nên phải điều chỉnh lại án phí lao động sơ thẩm. Theo đó, bị đơn không phải chịu án phí. Còn nguyên đơn được miễn tạm ứng án phí, án phí theo quy định.

[6] Về án phí lao động phúc thẩm: Bị đơn kháng cáo có căn cứ và được chấp nhận nên không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Chấp nhận kháng cáo của bị đơn là Công ty Cổ phần Chứng khoán Ròng Việt.

Sửa Bản án lao động sơ thẩm số 03/2026/LĐ-ST ngày 25 tháng 02 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Cần Thơ.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là bà Trần Nhật Châu Khuê về việc buộc bị đơn là Công ty cổ phần chứng khoán Rồng Việt có nghĩa vụ thanh toán cho bà số tiền 29.760.000 đồng (*hai mươi chín triệu bảy trăm sáu mươi ngàn đồng*), vì không đủ cơ sở.

2. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của bà Trần Ngọc Châu Khuê về việc buộc Công ty cổ phần chứng khoán Rồng Việt trả lại trả hồ sơ, giấy tờ gồm: Tờ rời bảo hiểm xã hội và các chứng chỉ gồm Chứng chỉ “Những vấn đề cơ bản về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Pháp luật về chứng khoán và thị trường chứng khoán”, Chứng chỉ “Phân tích và đầu tư chứng khoán”, Chứng chỉ “Môi giới chứng khoán và tư vấn đầu tư chứng khoán”.

3. Về án phí lao động sơ thẩm: Nguyên đơn bà Trần Nhật Châu Khuê được miễn nộp tiền án phí.

4. Về án phí lao động phúc thẩm: Không ai phải chịu.

Công ty Cổ phần Chứng khoán Rồng Việt được nhận lại số tiền 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) tiền tạm ứng án phí tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 1- Cần Thơ theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0004469 ngày 10/3/2026.

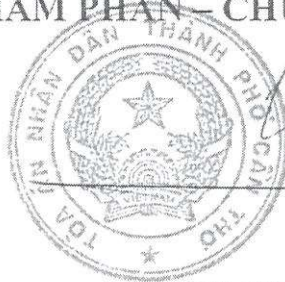
Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- TAND khu vực 1 - Cần Thơ;
- Phòng THADS KV 1 - Cần Thơ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Võ Bảo Anh

**THE PEOPLE'S COURT OF
CAN THO CITY**

**SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
Independence - Freedom - Happiness**

Judgment No.: 07/2026/LD-PT

Date: July 24, 2026

*Re: Claim for damages upon termination of
employment contract*

**IN THE NAME OF
THE SOCIALIST REPUBLIC OF VIETNAM
THE PEOPLE'S COURT OF CAN THO CITY**

- The Appellate Trial Panel:

Presiding Judge - Panel Chair: Mr. Vo Bao Anh

Judges: Ms. Mac Thi Chien Ms. Le Thi Minh Trang

- Court Clerk: Mr. Huynh Hoang Lam – Ombudspersons of the People's Court of Can Tho City.

- Prosecutor Representative: Mr. Bui Kim Trong – Prosecutor of the People's Procuracy of Can Tho City.

On July 23 and 24, 2026, at the headquarters of the People's Court of Can Tho city, the public appellate trial of the labor case No. 01/2026/TLPT-LD dated April 23, 2026 on: "Dispute over claim for compensation for damage upon termination of labor contract".

Due to the first-instance Labor Judgment No. 03/2026/LD-ST dated February 25, 2026 of the People's Court of Region 1 - Can Tho and the Decision on amendment and supplementation No. 49/2026/QD-SCBS dated March 12, 2026 were appealed.

According to the Decision to bring the case to appellate trial No. 659/2026/QD-PT dated May 04, 2026, the Decision to postpone the appellate court hearing No. 860/2026/QD-PT dated June 30, 2026 and Decision No. 941/2026/QD-PT dated July 13, 2026, between the involved parties:

- Plaintiff: Mrs. **Tran Nhat Chau Khue**, born in 1991 (present).

Address:

- Defendant: Viet Dragon Securities Corporation

Head Office Address: No. 141, Nguyen Du Street, Ben Thanh Ward, Ho Chi Minh City.

Branch Address: 8th Floor, Sacombank Building, 95-97-99 Vo Van Tan Street, Ninh Kieu Ward, Can Tho City.

Legal Representative: Mr. Nguyen Mien Tuan – Chairman of the Board of Directors.

Authorized Legal Representatives for Litigation: Mr. Vo Minh Kiet, Mr. Huynh Huu Phuoc, Mrs. Le Minh Thuy Trang, and Mr. Nguyen Trung Quan (under the Power of Attorney dated July 06, 2026; Mr. Quan and Mrs. Trang present).

*** Appellant:** The Defendant – Viet Dragon Securities Corporation.

THE CASE CONTENTS:

- According to the lawsuit petition and evidence contained in the case file, Plaintiff Mrs. Tran Nhat Chau Khue presented and requested as follows:

Khue worked at Viet Dragon Securities Corporation - Can Tho Branch from August 02, 2016 to February 28, 2025 as Sales Support Staff. After the termination of the labor contract, Viet Dragon Securities Corporation (hereinafter referred to as "Rong Viet") committed the following acts of violating obligations towards employees:

Failure to hand over personnel records within the statutory time limit: Rong Viet did not provide the original dossiers after the termination of the labor contract (including the Decision on terminate the labor contract, the social insurance leaflet, the certificate of "Basic training in securities and securities market", the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of training on "Securities analysis and investment", the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling" and other related documents) within 14 days according to Article 48 of the Labor Code 2019. After the first contact, Khue had to wait for another day just to receive a scanned copy of the Decision on terminate the labor contract on June 10, 2025, and the hard-copy she received on August 14, 2025 (after nearly 06 months from the date of termination) which is a "re-signed" document, as she belief.

Did not respond in writing at request: Although Khue repeatedly sent emails and documents directly to the Head Office and Can Tho Branch, Rong Viet still did not issue official administrative documents (with number, date of issue, signature, seal) upon her request. Instead, Rong Viet Company only replied via sketchy email and only sent a "Meeting Invitation Letter" without any written explanation. Notably, even the email response only took place when she repeatedly urged. The prolongation, lack of valid feedback and failure to provide a specific solution, according to Khue, show a lack of cooperation and a violation of the employer's obligations in accordance with the law.

Causing loss of unemployment benefit: Due to Rong Viet's failure to hand over her personnel documents on time, Khue was unable to submit her application for unemployment benefits within the 03 month according to Article 46 of the Law on Employment 2013. Consequently, she forfeited her entire entitlement to unemployment benefits, suffering financial damage.

Failure to complete full handover of documents: Rong Viet has not handed over to Khue the Social Insurance leaflet, securities brokerage certificates and related documents.

Pursuant to the Labor Code 2019, the Employment Law 2013, and the Civil Procedure Code 2015, Khue filed a lawsuit requesting the Court to adjudicate the following matters:

Order Rong Viet to compensate for actual damages arising from her loss of entitlement to unemployment benefits, in the total amount of VND 29,760,000. Specifically:

Unemployment insurance contribution period:

Duration of unemployment benefit entitlement:

Average 06 months of salary for which unemployment insurance premiums are paid before unemployment:

Monthly benefit rate: . Total damages for lost unemployment benefits: .

Order Rong Viet to hand over all outstanding documents and certificates, including: Social Insurance leaflet and certificates including: the certificate of "Basic training in securities and securities market", the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of

training on "Securities analysis and investment", the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling".

- *Defendant Viet Dragon Securities Corporation presented as follows:*

The Plaintiff, Mrs. Tran Nhat Chau Khue, and Viet Dragon Securities Corporation entered into Employment Contract No. 0035/2016/HDLD-GH2 on August 02, 2019 for the position of Staff in the Sales Support Department, working at the 8th Floor, Sacombank Building, 95-97-99 Vo Van Tan Street, Ninh Kieu Ward, Can Tho City. On February 28, 2025, Rong Viet terminated the Employment Contract with Ms. Khue upon her personal request.

Following the termination of the Employment Contract, Rong Viet has fulfilled all statutory obligations of an employer in accordance with law, specifically as follows:

Fully paid all financial amounts and benefits relating to Ms. Khue's entitlements on February 28, 2025.

Completed procedures confirming her social insurance and unemployment insurance contribution on March 02, 2025.

Returned original documents and records of Ms. Khue, including: (i) Decision on Termination of Employment Contract No. 78/2025/QD-TGD signed on March 19, 2025; (ii) Original Social Insurance sheet issued by the Social Insurance Authority on March 02, 2025; and (iii) the certificate of "Basic training in securities and securities market", the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of training on "Securities analysis and investment", the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling" issued to Ms. Khue by the State Securities Commission Research and Training Center (SRTC).

All original documents listed above have been sent via express courier service 247 Express on April 11, 2025 to the Can Tho Branch office (where Khue worked), addressed to Mrs. Vo Thi Cam T (the employee at Can Tho Branch responsible for delivering the personnel documents) for handover to Ms. Khue.

After the termination of labor contract, Khue took another job at a company based in Can Tho city around March 2025. Not until June 09, 2025 did Ms. Khue first message Ms. Cam T to inquire about her employment termination decision, specifically texting: *"When will I receive the Decision on termination at Rong Viet?"*. As Ms. Cam T's report, Rong Viet just became aware that the original documents of Khue had not been handed over to her. Immediately, Rong Viet investigated the cause and conducted all necessary procedures to request re-issuance of Ms. Khue's original documents.

Although the cause of the problem had not be determined, acting in good faith and placing the employee's interests first, Rong Viet had re-collect all original documents for Ms. Khue and contacted her on multiple occasions to hand over the documents and discuss relevant matters. However, Ms. Khue failed to cooperate in good faith, specifically:

On August 12, 2025: Dispatched a hard copy of Decision on Termination of Employment Contract to Ms. Khue's home address. Ms. Khue confirmed the receipt on August 14, 2025.

On August 25, 2025: Sent Invitation Letter No. 01/2025/GM-CNCT on inviting Ms. Khue to discuss her personnel documents in person at Can Tho Branch headquarters on August 29, 2025. Ms. Khue received the courier delivery of the Invitation Letter on August 27, 2025 but failed to appear nor provided response.

Therefore, Ms. Khue's claim for compensation for 08 months of unemployment benefits calculated from February 28, 2025 is groundless and unacceptable.

Based on the foregoing arguments, Ms. Khue's lawsuit requesting the Court to compel Rong Viet to pay VND 29,760,000 in unemployment benefits and return her original documents is unacceptable. The Defendant requests the Court to dismiss all claims in Mrs. Khue's Statement of Claim dated September 10, 2025.

However, Rong Viet agreed, in goodwill, to voluntarily provide financial support to Mrs. Khue in the amount of VND 15,000,000 and return her Social Insurance leaflet and all the certificates (certificate of “Basic training in securities and securities market”, the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of training on "Securities analysis and investment", the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling"). Upon determining these certificates were lost in transit, Rong Viet actively requested the competent authorities to re-issue them to Mrs. Khue.

At the first-instance trial, the Plaintiff Mrs. Tran Nhat Chau Khue confirmed: Viet Dragon Securities Corporation had fully handed over all documents and certificates to her, including: Social Insurance leaflet and all the certificates (including certificate of “Basic training in securities and securities market”, the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of training on "Securities analysis and investment", the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling"). Mrs. Khue, therefore, withdrew this portion of her claim. She maintained her claim compelling Viet Dragon Securities Corporation to pay VND29,760,000 for actual damages resulting from her loss of unemployment benefit entitlements.

First-Instance Labor Judgment No. 03/2026/LD-ST dated February 25, 2026 of the People's Court of Region 1 - Can Tho decided as follows:

Partially accept the claims of the Plaintiff, Mrs. Tran Nhat Chau Khue

Compel Defendant Viet Dragon Securities Corporation to pay Ms. Tran Nhat Chau Khue the amount of VND 29,760,000 (Twenty-nine million seven hundred sixty thousand Vietnamese Dong).

In the event of delayed payment, the obligor shall pay interest on the overdue amount corresponding to the period of delay; late payment interest rates shall be determined pursuant to Clause 2, Article 468 of the Civil Code 2015.

Terminate the proceedings regarding that part of Ms. Tran Nhat Chau Khue's claim seeking to compel Viet Dragon Securities Corporation to return documents and certificates (Social Insurance leaflet and certificates).

In addition, the first-instance court decided on court fees and appeal rights in accordance with law.

- On March 10, 2026, the Defendant, Viet Dragon Securities Corporation filed an appeal signed on March 06, 2026 requesting the appellate court to amend part of the first-instance judgment of the People's Court of Region 1 - Can Tho to reject the Plaintiff's claim compelling the Defendant to pay VND29,760,000 in unemployment benefits, on the following grounds:

The Plaintiff, Mrs. Tran Nhat Chau Khue failed to meet the statutory eligibility criteria for unemployment benefits, which was not attributable to fault by Rong Viet. Shortly after leaving Rong Viet, Mrs. Khue immediately obtained employment at N Architecture Joint Stock Company. Since Ms. Khue was employed and earned income, she cannot claim to be “unemployed” so as to receive unemployment benefits. Furthermore, Ms. Khue exhibited a lack of interest in seeking unemployment benefits and failed

to collect documents for timely submission to competent authorities despite being fully capable of doing so.

During first-instance proceedings, the Defendant requested the Court to verify and gather evidence regarding Ms. Khue's employment history. The first-instance court's ruling compelling the Defendant to pay unemployment benefit damages when no actual financial damage occurred was contrary to law.

- On June 09, 2026, N Architecture Joint Stock Company issued Official Statement No. 360/2026/VBPD/NDX responding to the Appellate Court, confirming:

"Ms. Tran Nhat Chau Khue previously worked at the Company under a probationary contract during the period from March 2025 to early June 2025 as a Sales Staff; currently, Ms. Khue is no longer employed at the Company. There are no other agreements between the Company and Ms. Khue."

Under Probationary Contract No. 487/2025/HDTV/PHC dated March 08, 2025 signed between N Architecture Joint Stock Company and Ms. Tran Nhat Chau Khue, the total monthly salary and allowance payable to Ms. Khue was VND /month (comprising probationary salary of VND /month and bonus/allowance of VND /month). Payday: Between the 28th and 31st of each calendar month.

At the appellate hearing, the parties failed to reach a settlement. The legal representative of the Defendant maintained the appeal, requesting the Appellate Panel to amend the first-instance judgment and dismiss the Plaintiff's lawsuit.

* Opinion of the Representative of the People's Procuracy of Can Tho City:

- On procedural matters: From the date of appellate docketing through today's hearing, the litigants, Judges, Clerk, and Trial Panel have strictly complied with civil procedure law.

- On the merits of the case: The Prosecutor analyzed the circumstances, gathered documents, and evidence, establishing that: Following Mrs. Khue resignation from Rong Viet, Ms. Khue executed an employment agreement and worked for N Architecture Joint Stock Company starting March 2025, under a probationary contract dated March 08, 2025, receiving salary, bonuses, and allowances. Because Ms. Khue secured new employment and earned income immediately after leaving her former job, she did not qualify for unemployment benefits under statutory regulations. Ms. Khue claimed that she suffered damages due to Rong Viet 's delay in handing over documents is not acceptable. The first-instance court's acceptance of the Plaintiff's claim was legally erroneous. The Defendant's appeal is well-founded and should be accepted. Therefore, the Prosecutor proposed that the Appellate Panel apply Clause 2, Article 308 of the Civil Procedure Code, grant the Defendant's appeal, and amend the first-instance judgment to dismiss the Plaintiff's claim.

ASSESSMENT OF THE COURT

After examining the case file documents and evidence, reviewing the results of oral arguments at trial, and considering the Procuracy's opinion, the Appellate Panel finds as follows:

[1] On Procedural Matters: The appeal application submitted by the Defendant, Viet Dragon Securities Corporation was filed within the statutory time limit and meets formal and substantive legal requirements and is therefore admissible for appellate review.

[2] On the Merits of the Dispute and Appellate Grounds:

The first-instance court accepted the Plaintiff, Ms. Tran Nhat Chau Khue's claim compelling the Defendant to pay VND 29,760,000 in damages for lost unemployment benefits. The Defendant contested this ruling and appealed for its reversal. The Appellate Panel observes:

Regarding eligibility for unemployment benefits: According to the written response dated June 09, 2026 from N Architecture Joint Stock Company, following the termination of Khue's employment contract with Rong Viet on February 28, 2025, Ms. Khue entered into an employment agreement and started working for another employer, N Architecture Joint Stock Company (under a Probationary Contract executed on March 08, 2025). Pursuant to labor contract, Ms. Khue was paid salary, bonuses, and allowances during her tenure there. Thus, Ms. Khue secured employment, was not unemployed, and generated income immediately after leaving Rong Viet.

Under Clause 4, Article 49 of the Employment Law 2013, an employee paying unemployment insurance is entitled to unemployment benefits upon contract termination, except where the employee has obtained employment. Because Ms. Khue secured new employment and earned income immediately upon resignation, she no longer fell within the legal classification of an "unemployed person" eligible to receive such benefits.

Regarding the determination of actual damages: Liability to pay damages arises only when actual financial loss occurs. Because Ms. Khue obtained new employment at N Architecture Joint Stock Company and earned income, no actual financial loss resulted from "lost income from unemployment benefits".

[3] In adjudicating the case, the first-instance court ought to have gathered evidence regarding Ms. Khue's new employment (following her resignation from Rong Viet) as a factual basis to evaluate and decide the matter in compliance with statutory provisions governing "unemployment benefit entitlements". However, the first-instance court ordered the Defendant to pay VND 29,760,000 in damages despite the Plaintiff having secured employment immediately after contract termination, which violated the Employment Law and civil law principles governing compensatory damages.

[4] Considering the foregoing facts, the Appellate Panel finds that the recommendation of the representative of the People's Procuracy of Can Tho City to grant the Defendant's appeal and amend the first-instance judgment to dismiss the Plaintiff's claim is fully grounded in law and is hereby accepted.

[5] First-Instance Court Fees: Due to the amendment of the first-instance judgment relieving the Defendant of the obligation to pay VND 29,760,000, first-instance court fees are re-allocated accordingly. The Defendant is not liable for first-instance labor court fees. The Plaintiff is exempt from court fees and fee advances pursuant to applicable regulations.

[6] Appellate Court Fees: As the Defendant's appeal is granted, the Defendant is not required to bear appellate labor court fees.

For the above reasons,

DECISION:

Pursuant to Clause 2, Article 308 of the Civil Procedure Code;

Pursuant to Resolution No. 326/2016/UBTVQH14 dated December 30, 2016 of the Standing Committee of the National Assembly on Court Fees and Charges;

Judgment: Accepting the appeal of the defendant, Viet Dragon Securities Corporation. Amending the first-instance labor judgment No. 03/2026/LD-ST dated February 25, 2026 of the People's Court of Region 1 - Can Tho.

1. Dismiss the claim of the Plaintiff, Ms. Tran Nhat Chau Khue, seeking to compel the Defendant, Viet Dragon Securities Corporation, to pay the sum of VND 29,760,000 (Twenty-nine million seven hundred sixty thousand Vietnamese Dong) due to lack of legal and factual grounds.

2. Terminate proceedings regarding that part of Ms. Tran Nhat Chau Khue's claim seeking to compel Viet Dragon Securities Corporation to return personnel records and certificates, including Social Insurance status sheet, certificate of "Basic training in securities and securities market", the certificate of training on "Law on securities and the securities market", the certificate of training on "Securities analysis and investment", and the certificate of training on "Securities brokerage and securities investment counseling".

3. First-Instance Labor Court Fees: Plaintiff, Ms. Tran Nhat Chau Khue, is exempt from paying court fees.

4. Appellate Labor Court Fees: Neither party is liable for appellate court fees.

Viet Dragon Securities Corporation shall receive a refund of VND 300,000 (Three hundred thousand Vietnamese Dong) paid as appellate court fee advance at the Civil Judgment Enforcement Office of Region 1 - Can Tho, pursuant to Court Fee Advance Receipt No. 0004469 dated March 10, 2026.

In the event this judgment is enforced in accordance with Article 2 of the Law on Civil Judgment Enforcement, the judgment creditor and judgment debtor have the right to agree on enforcement, request enforcement, voluntarily comply with or be subject to coerced enforcement under Articles 6, 7, 7a, 76, and 9 of the Law on Civil Judgment Enforcement; statute of limitations for enforcement shall comply with Article 30 of the Law on Civil Judgment Enforcement.

5. This Appellate Judgment takes full legal effect from the date of its pronouncement.

Recipients:

- People's Procuracy of Can Tho City;
- People's Court of Region 1 - Can Tho;
- Civil Judgment Enforcement Office of Region 1 - Can Tho;
- Litigants;
- Case File Archive.

**FOR THE APPELLATE PANEL
PRESIDING JUDGE - PANEL CHAIR**

(Signed and stamped)

Vo Bao Anh